

ACTA DE LA MESA DE CONTRATACIÓN EXTRAORDINARIA

Fecha y hora de celebración

11 de diciembre de 2025 a las 10:00:00

Lugar de celebración

SESIÓN TELEMÁTICA

Asistentes

PRESIDENCIA

D^a Salud Gordillo Porcuna, Subdirectora General Contratación

SECRETARIA

D^a. Montserrat Ruiz Ruiz, Jefa Departamento Contratación

VOCALES

D. Javier Salamanca Rodríguez, Jefe Departamento Control Financiero y Auditoría

D. Luis Francisco Candel Dominguez, Letrado-Asesor

Orden del día

1.- Justificación de Oferta Anormalmente Baja: 2025/127 - Obra para la ejecución del proyecto de rehabilitación del entorno saludable "Circuito natural parque Cruz Conde"

Se Expone

ÚNICO.- Justificación oferta anormalmente baja: Exp. 2025/127 – Obra para la ejecución del Proyecto de Rehabilitación del Entorno Saludable “Circuito Natural Parque Cruz Conde”.-

En sesión de la Mesa de Contratación celebrada el pasado 26 de noviembre de 2025, se adoptó a este respecto lo siguiente *“Los miembros de la Mesa de Contratación acuerdan por unanimidad dejar sobre la mesa dicho informe y convocar al Subdirector General de Inclusión y Accesibilidad, Mayores y Juventud a la próxima Mesa que se celebre para que aclare los argumentos recogidos en el mismo.”*

Convocado al efecto el Subdirector General de Movilidad éste comparece para poder aclarar las conclusiones de su informe respecto a la exclusión de ALVAC, éstas en concreto son las siguientes *“La entidad ALVAC SA presenta un presupuesto de la obra con unos costes que no justifican de forma suficiente y detallada los precios de cada partida. No justifica que pese a la bajada de precios se encuentra en condiciones de ejecutar el contrato en los términos expresamente recogidos tanto en el Pliego de cláusulas administrativas particulares como en el Pliego de prescripciones técnicas. Realiza una justificación basada en condiciones que indica ser excepcionalmente favorables para su empresa, sin justificar porque lo son para su empresa y no para el resto de licitadores, de manera que pudiera tener unos costes más favorables con respecto a la competencia y por tanto justificar tener una oferta más baja.”*

Los miembros de la Mesa entienden que esas conclusiones no cumplen con lo recomendado por el Tribunal de Recursos Contractuales para las justificaciones de las bajas anormales que lleven aparejada la exclusión, y que en Resolución 2025/072 Acumulada señala que *“Dicha motivación ha de ser suficiente, razonada y comprensible, y ha de permitir conocer las razones por las cuales se considera que la oferta no puede ejecutarse en los términos propuestos.”*

Los argumentos contemplados en el informe son genéricos, ambiguos y exceden del ámbito de lo que cabe exigir a un licitador, puesto que parece excesivo requerirle información sobre la competencia, no demostrando el informe mediante cálculos numéricos precisos y deducidos de la información remitida por la empresa, la inviabilidad de la oferta presentada. Disponiendo además a este respecto los informes de las Juntas consultivas que se requiere de una justificación **reforzada** cuando se excluya a un licitador.

El Subdirector General de Accesibilidad explica que basa su informe, principalmente, en que la subcontratación prevista en la oferta del licitador viene acompañada de un presupuesto que carece de desglose, haciéndole ver los miembros de la mesa que no procede apoyar la exclusión en este extremo, puesto que las relaciones de ALVAC con sus futuros subcontratistas exceden del ámbito objeto de análisis, habiendo ALVAC documentado en su justificación estos compromisos con terceros, sin que sea posible pedir mayor aclaración o justificación de este acuerdo privado entre las partes.

Analizando los miembros de la Mesa, junto con el Técnico informante, la justificación presentada por la empresa ALVAC, se determina que no existen

elementos de juicio suficiente que permitan calificar la oferta presentada como inviable, al objeto de proponer la exclusión del licitador incurso en baja.

A continuación, y después de analizar detenidamente la justificación presentada por ALVAC, se entiende justificada su oferta en base a los siguientes fundamentos:

La justificación remitida contiene un conjunto de 76 páginas, con un índice pormenorizado de todo lo que se aporta, incorporando aspectos relativos a su solvencia, a sus condiciones excepcionalmente favorables, un estudio económico, que incorpora los costes salariales, el presupuesto del proyecto descompuesto por precios unitarios, cartas de compromiso de subcontratistas y proveedores, ofertas de empresas colaboradoras, proyectos de I + D + I, disposiciones relativas a la ejecución de obra con respecto a las obligaciones en materia medioambiental, social, laboral y subcontratación, y finaliza con una serie de conclusiones.

Respecto de los motivos esgrimidos por el Técnico de accesibilidad para no aceptar esta justificación, hemos de manifestar lo siguiente:

Primero.- Se dice que no justifica de forma detallada y suficiente los precios de cada partida. En el apartado 4.2 página 29 de la justificación presentada por el licitador, pone en paralelo el presupuesto del expediente con una comparativa del presupuesto de su empresa, según su estructura organizativa.

Este presupuesto paralelo está pormenorizado por todos los capítulos que forman el proyecto, reflejando uno a uno el ahorro que supone y el recurso que emplean.

Además de lo anterior, señalan en fondo amarillo aquellos precios que contienen una variación porcentual con respecto del precio del proyecto del 25% en valor absoluto, procediendo a continuación a desglosar los elementos que forman parte de ese precio, y demostrando el ahorro reflejado en el presupuesto.

Según este presupuesto obtendrían, con su oferta, un margen de beneficio de 64.753,37 €, es decir, según sus datos, podrían hacer la obra al precio que han ofertado y aún así tendrían margen de beneficio.

Segundo.- Se indica que *“No justifica que pese a la bajada de precios se encuentra en condiciones de ejecutar el contrato en los términos expresamente recogidos tanto en el Pliego de cláusulas administrativas particulares como en el Pliego de prescripciones técnicas”*, sin precisar con argumentos el motivo por el cual se realiza esta afirmación.

La empresa ha elaborado y aportado su propia estructura de costes, del cual se deduce la oferta realizada.

Tercero.- Se afirma por el Técnico que el licitador *“Realiza una justificación basada en condiciones que indica ser excepcionalmente favorables para su empresa, sin justificar porque lo son para su empresa y no para el resto de licitadores”*. Esa afirmación obligaría al licitador a analizar las ofertas de la competencia, lo cual es

una petición excesiva, esta labor en quien debe recaer en el Órgano de Contratación, con la asistencia de la Mesa de Contratación y con los asesoramientos técnicos que precise.

A este respecto, hemos de tener en cuenta que el precio base de licitación asciende a 1.447.885,87 €, y que el siguiente licitador ha presentado una oferta de 1.294.844,33 €. Esta oferta, admitida como válida, si la comparamos con la que ha incurrido en baja se diferencia en 10.569,33 €, que sobre el precio base de licitación representa un 0,73%, ni siquiera alcanza el 1%.

Con una empresa que justifica sus favorables condiciones en el mercado, no puede asumir una bajada de 10.569,33 €, y aún más si tenemos en cuenta que se ha establecido para determinar las bajas un margen más restrictivo, del 3%, que el habitual previsto en el artículo 85 del Real Decreto 1098/2001, de 12 de octubre, Reglamento de la Ley de Contratos, que de manera genérica para este supuesto fija un 10%.

Cuarto.- La justificación aportada por el licitador refleja todos los cálculos realizados por la empresa, su estructura de costes laborales, acreditando el cumplimiento de los Convenios Colectivos de aplicación, las herramientas informáticas implementadas, el parque móvil de maquinaria y vehículos, los compromisos de sus suministradores.

Concluyendo que cuenta con instalaciones y personal técnico, que tiene una implantación en la zona, de la cual posee un conocimiento exhaustivo, un amplio abanico de proveedores, conocimiento de la naturaleza de los trabajos a realizar, Sistemas de Gestión implantados de Calidad, Medio Ambiente, Seguridad e I+D+I, así como un servicio de prevención propio, ventajas basadas en la propiedad de los medios especializados y por último proximidad e implantación.

Quinto.- Precedente administrativo

Además de lo anterior, tenemos un precedente administrativo relacionado con la no admisión de una justificación de una baja desproporcionada.

En esta resolución del Tribunal de Recursos contractuales del Ayuntamiento de Córdoba se ponía de manifiesto lo siguiente:

“En primer lugar, debemos advertir que la Resolución de este Tribunal núm. 2025/018, de 27 de marzo, por la que se resolvió el recurso especial núm. 2025/002, formulado por quién también recurre aquí contra su exclusión del procedimiento de adjudicación de este mismo contrato, dejó sin efecto el acuerdo de exclusión por inadecuada motivación del mismo, disponiendo la retroacción del procedimiento para una motivación más consistente. En efecto, en aquella Resolución se consideró producida una insuficiente motivación del rechazo por el órgano de contratación al razonamiento ofrecido sobre las razones del bajo importe de la oferta incurrida en presunción inicial de anormalidad, ...

... Se reprochó al órgano de contratación en aquella Resolución que, detallados en la justificación los costes del proyecto, no combatiera de forma objetiva y motivada las explicaciones ofrecidas, sino que se limitará a una parca observación sobre que los gastos de personal no se habían realizado considerando el Convenio Colectivo ni los costes de Seguridad Social, ni se ha realizado una estimación del tiempo de dedicación de cada uno de los profesionales, por lo que no se podía valorar el ahorro que permiten los servicios prestados.

Pues bien, para ejecución de lo resuelto, luego de la retroacción ordenada, se ha emitido un nuevo informe, cuyo contenido ha sido asumido por la Mesa y el Órgano de Contratación, sirviendo el mismo de fundamento al nuevo Acuerdo de Exclusión, frente al cual vuelve a reaccionar la entidad nuevamente excluida presentando contra el mismo este nuevo recurso especial.

El nuevo informe advierte que la justificación sigue siendo insuficiente, porque ni hay desglose de tareas ni horas asignadas a cada técnico, ni se detallan gastos reales gastos derivados del ejercicio profesional (seguros, cuotas, suministros, etc.), ni se acredita que el coste de personal cumpla el Convenio Colectivo ni que incluya la Seguridad Social. Tampoco se han incluido determinados gastos Asimismo, detecta incongruencias entre la justificación y la oferta económica, por lo que no puede valorarse la viabilidad económica del contrato, concluyéndose en que la justificación seguía siendo insuficiente. al no aportar argumentos "...que permitan justificar con el debido detalle, los términos económicos y técnicos de la misma, en aras a demostrar de modo satisfactorio que, pese al ahorro que entraña su oferta, ésta no pone en peligro la futura ejecución del contrato con arreglo a la oferta aceptada y en los propios términos de la misma".

....

En efecto, si bien amplía su desarrollo expositivo, incurre nuevamente en una motivación meramente formal y conjetural, limitándose a constatar la ausencia de determinados desgloses o cálculos sin valorar de modo concreto las razones, por las cuales, pese a los datos aportados, deduce la inviabilidad de la oferta. Tampoco demuestra la imposibilidad material o económica de ejecutar el contrato, ni efectúa cálculos comparativos que permitan acreditar que los costes declarados son insuficientes para cubrir las obligaciones contractuales. Se sustituye así el análisis técnico por apreciaciones vacías de contenido objetivo, lo que vulnera el principio de proporcionalidad y el derecho de defensa del licitador.

La jurisprudencia consolidada del Tribunal Administrativo Central de Recursos Contractuales (entre otras,Resoluciones nº 814/2020, 1287/2020 y 1480/2022) establece que la discrecionalidad técnica de la Administración no exime del deber de motivar las decisiones de exclusión, especialmente cuando se trata de ofertas anormalmente bajas. Dicha motivación ha de ser suficiente, razonada y comprensible, y ha de permitir conocer las razones por las cuales se considera que la oferta no puede ejecutarse en los términos propuestos."

No obstante, en caso de resultar finalmente adjudicataria, y de conformidad con el artículo 149.7 de la Ley de Contratos del Sector Público *“Cuando una empresa que hubiese estado incurso en presunción de anormalidad hubiera resultado adjudicataria del contrato, el órgano de contratación establecerá mecanismos adecuados para realizar un seguimiento pormenorizado de la ejecución del mismo, con el objetivo de garantizar la correcta ejecución del contrato sin que se produzca una merma en la calidad de los servicios, las obras o los suministros contratados.”*

Los Miembros de la Mesa le informan al Subdirector General de Accesibilidad que, de conformidad con la Ley de Contratos, en el caso de que ALVAC resulte adjudicataria tendrán que tener un especial seguimiento y diligencia en la vigilancia de la obra.

Con respecto a la otra entidad incurso en baja desproporcionada, JIMENEZ Y CARMONA, S.A. (JICAR, S.A.), presenta una ratificación de su proposición económica, no justificando ni razonando los precios ofertados, sin incorporar ni costes, ni ningún otro elemento que acredite el poder realizar la obra en el importe ofertado. Es por ello que los miembros de la Mesa acuerdan proponer su exclusión del proceso licitatorio, por no quedar acreditada la viabilidad de la oferta en los términos contenidos en los Pliegos que forman el expediente de contratación.

Por tanto, por unanimidad de la Mesa de Contratación, se acuerda:

PRIMERO.- No asumir el informe Técnico emitido por el Subdirector General de Accesibilidad, en lo relativo a la justificación de la oferta en baja desproporcionada de la entidad ALVAC, S.A., instando al Servicio Gestor a que lleve a cabo nueva valoración incorporando a esta entidad.

SEGUNDO.- Proponer que, en base al Acuerdo número 1429/25 de fecha 9 de diciembre de 2025, de delegación de competencias de la Junta de Gobierno Local a favor del Titular de la Delegación de Contratación, o Concejal que lo sustituya, por el mismo se dicte el siguiente Decreto:

Primero.- Excluir de la licitación convocada para la contratación de la Obra para la ejecución del Proyecto de Rehabilitación del Entorno Saludable “Circuito Natural Parque Cruz Conde, a la entidad JIMÉNEZ Y CARMONA, S.A. (JICAR, S.A.), por no quedar acreditada la viabilidad de la oferta, incurso en baja desproporcionada, en los términos contenidos en los Pliegos que rigen la licitación.

Segundo.- Publicar el presente Acuerdo en la Plataforma de Contratación del Sector Público, así como el informe emitido por el Subdirector General de Accesibilidad de fecha 19 de noviembre de 2025, con CSV uVOFms5HZwXkt7rKTjHwRh4HPZ9DpX, justificativo de los extremos previstos en el artículo 151 de la LCSP.

Tercero.- Dar traslado de la presente resolución a la entidad interesada a los efectos oportunos.

Y no habiendo más asuntos que tratar se dio por finalizada la sesión en el día de la fecha, de lo que como Secretaria, con el visto bueno de la Presidenta, doy fe.

SECRETARIA ACCIDENTAL

Montserrat Ruiz Ruiz

PRESIDENTA

Salud Gordillo Porcuna

DOCUMENTO ELECTRÓNICO

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN DEL DOCUMENTO ELECTRÓNICO

uVOFmQmqAeEzZgswAUfGdDX7BT4mV4

Dirección de verificación del documento: <https://verifica.cordoba.es/>

Hash del documento: 550579373de7bc4d9bd0540f59cc38570971c379

METADATOS ENI DEL DOCUMENTO:

| | |
|---------------------|---|
| Versión NTI: | http://administracionelectronica.gob.es/ENI/XSD/v1.0/documento-e |
| Identificador: | ES_LA0016640_2026_uVOFm8139429134377548703728826 |
| Órgano: | LA0016640 - Contratación |
| Fecha de captura: | 13/01/2026 09:40:41 |
| Origen: | Administracion |
| Estado elaboración: | EE01 - Original |
| Formato: | PDF |
| Tipo Documental: | TD_99 - otros |
| Tipo Firma: | PAdES internally attached signature |
| Valor CSV: | uVOFmQmqAeEzZgswAUfGdDX7BT4mV4 |



Código QR para validación en sede